©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2009

[Regd. No. TN/CCN/467/2009-11.
[Price: Rs. 4.00 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 16] CHENNAI, WEDNESDAY, APRIL 29, 2009
Chithirai 16, Thiruvalluvar Aandu–2040

Part II–Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT	
Tamil Nadu Value Added Tax Act—Amendment to Notification ..	130
HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT	
Tamil Nadu Highways Act:	
Declaration of certain Roads as Highways and Classification of Roads—Amendment to Notification	130
Withdrawal from Acquisition of Lands	130
HOME DEPARTMENT	
Central Motor Vehicles Act :	
Resolution to exemption for alteration in Motor Cycles	130-133
தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை	
தொழிற்தகராறுகள் சட்டம் :	
Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication	133-134
Disputes between workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication	134-138
பிழைத்திருத்த அறிவிக்கை	137

Verified RealEstate

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT

Amendment to Notification under Tamil Nadu Value Added Tax Act.

[G.O. Ms. No. 40, Commercial Taxes and Registration (B2), 9th April 2009, பங்குனி 27, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No.II(2)/CTR/179/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 86 of the Tamil Nadu Value Added Tax Act, 2006 (Tamil Nadu Act 32 of 2006), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Fifth Schedule to the said Act:—

AMENDMENT

In the Fifth Schedule, after serial number 12 and the entry relating thereto, the following serial number and entry shall, respectively be added, namely:—

"13. The United Nations High Commissioner for Refugees.".

RAJEEV RANJAN,
Secretary to Government.

HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT

Declaration of Certain Roads as Highways and Classification of Roads under Tamil Nadu Highways Act.

Amendment to Notification.

[G.O. Ms. No. 59, Highways and Minor Ports (HN1), 3rd April 2009, Panguni 21, Thiruvalluvar Andu 2040.]

No.II(2)/HWMP/180/2009.—In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002), the Governor of Tamil Nadu, on the recommendation made by the State Highways Authority, hereby makes the following amendments to the Highways Department Notification No. II(2)/HW/894/2003, published on pages 1 to 154 in Part II—Section 2 Supplement of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated the 31st December 2003:—

AMENDMENT.

In the said Notification, in the Annexure in the tabular column under the heading **"I. Chengalpattu (H) Division"** under the sub-heading **"C-Other District Roads":**—

(i) In Columns (1) to (5) after serial number 388 in column (1) and the entries relating thereto in columns (2) to (5), the following Serial Number and entries shall respectively be inserted namely:—"389" "Chitlapakkam Road" "0" "2.4" "2.4. Kms"

(ii) In Column (5) for the expression "1559.570" against the Expression "Total" the expression "1561.970" shall be substitued.

Withdrawal from Acquisition of Lands under the Tamil Nadu Highways Act.

[G.O.Ms.No. 62, Highways and Minor Ports (HF2), 9th April 2009.]

No.II(2)/HWMP/181/2009.—Under sub-section (1) of Section 16 of Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002), the Governor of Tamil Nadu hereby withdraws from acquisition of the land specified in the Schedule below in respect of which acquisition of land for formation of Chidambaram Bye-pass road in Pallipadai Village, Chidambaram Taluk, Cuddalore District was approved and published by the Highdays Department at page No. 2 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary (Issue No. 119), dated 24th April 2008 and actual possession of which was not taken by or on behalf of the Government:—

THE SCHEDULE

Cuddalore District, Chidambaram Taluk, Pallipadai Village.

Government, wet (House site), S.No. 4-2E1, Owner/ Person interested Thiyagarajan, Ganapathy and Velmurugan-0.00.27 hectare.

K. ALLAUDIN,
Principal Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Resolution to exemption for alteration in Motor Cycles under Central Motor Vehicles Act.

[G.O. Ms. No. 261, Home (Transport-VII) 31st March 2009.]

No.II(2)/HO/182/2009.—The following Notification of Government of India, Ministry of Shipping, Road Transport and Highways, New Delhi, dated the 23rd July 2008 is republished:—

MINISTRY OF SHIPPING, ROAD TRANSPORT AND HIGHWAYS.

(Department of Road Transport and Highways)

(MVL SECTION)

Resolution

New Delhi, the 23rd July 2008.

No. RT-11012/12/01-MVL.—In the recent past, the Government have received a number of representations from persons with disability, highlighting the problem being faced by them due to non-availability of invalid carriages in the market as well the policy of banning alteration in motor vehicles under Section 52 of the Motor Vehicles Act, 1988.

2. Section 2 (18) of the Motor Vehicles Act, 1988 defines "invalied carriage" as motor vehicle especially designed and constructed for the use of a person suffering from some physical defect or disability and used solely by or for such a person. Not being a commercially viable proposition, OEMs do not manufacture invalid carriage. Further, the degree and nature of disability also varies from person to person.

3. Prior to the amendment made in the Act in the year 2000, alterations in Motor Vehicles were possible with the approval of concerned registering authority. Section 52 was amended in the year 2000 to impose ban on alteration of motor vehicles to ensure that the vehicles conform to the originally approved prototype. Consequently, the registering authorities stopped the registration of modified/altered two wheelers. Proviso to Section 52(1), however, empowers Central Government to grant exemption for alteration of motor vehicles in a prescribed manner for a specific purpose.

4. The matter was, therefore, considered in this Department to find a way out to provide a suitable two wheeler to the persons with disability without compromising on their safety, as well as safety of other road users.

5. Keeping in view the above, the Government, in exercise of powers conferred under third proviso to Section 52 of the Motor Vehicles Act, 1988, hereby grants exemption for alteration in motorcycles [defined in Section 2 (27) of the Act] for use of physically challenged persons by the concerned State Governments, in the manner specified in the Annexure attached with this Order, subject to the following conditions:—

(*i*) Retro fitted vehicles should not be categorized as "Invalid Carriage" as these vehicles will not be meeting the definition of "Invalid Carriage" given under Section 2 (18) of the Motor Vehicles Act, 1988.

(*ii*) Even after adding the side car on the left side of the scooter the seating capacity will remain same and the side car should not be utilized for carrying luggage.

(*iii*) Such permission may be given to the person with disability if he is the owner of the altered vehicle.

(*iv*) Such permission should not be considered if prototyped vehicle is available in the market.

(*v*) Permission for alteration should be valid if the person with disability is driving the vehicle.

(*vi*) It will be the personal responsibility of the person with disability to keep the vehicle in fit condition/drive it carefully so that there may not be any safety hazard.

(*vii*) Permission will be subject to obtaining a medical fitness certificate from the competent medical authority to drive the vehicle.

(*viii*) Person with disability has to give the driving test and obtain necessary permission from the Licensing Authority to drive the altered vehicle. Ability of the person with disability should be considered while deciding his ability to drive a vehicle with prescribed modifications. A person with loco motor disability is required to have the modification in the specified vehicle as prescribed by a Specialist Doctor in Physical Medicine and Rehabilitation (PMR)/Orthopaedic Suregeon.

(*ix*) Necessary entry in the RC about the alteration will be made by the concerned registering authority.

(*x*) Permission will stand withdrawn once the vehicle is sold to some other party.

(*xi*) Valid certificate or retro fitment kit from authorized Test Agency will be produced.

(*xii*) Valid certificate of authorized workshop for the fitment of approved retro fitment kit will be produced.

(*xiii*) Above alteration should be permitted only in the non transport vehicles.

6. All State/UT Governments are requested to consider the cases relating to retro fitment of side car in two wheelers/ fitment of additional two wheels at the rear on both the side as per the following procedure:—

PROCEDURE FOR APPROVAL OF RETRO FITMENT/ ADAPTATION KIT FOR TWO WHEELED VEHICLE FOR PHYSICALLY CHALLENGED PERSON.

1.0. Objective.

Facillitate the person with lower limb disabilities to drive the two wheelers.

2.0 Possible Modification in the Vehicle.

2.1 Fitment of side Car:—

(*a*) 2-wheeler vehicle can be modified by fitment of a sidecar on the left side of the vehicle.

(*b*) While carrying out such a modification, it shall be ensured that minimum changes are made on the basic structure of the vehicle.

(*c*) In case the original vehicle has any foot controls (such as accelertor, brake, clutch or gear shift), such controls shall be adapted for operation by hand.

(*d*) The vehicle shall have device to intentionally lock the wheels in order to prevent rolling of vehicle (in situations like alighting the vehicle, stopping the vehicle on the gradient, etc.)

(*e*) The vehicle shall have either hand start or electric-starting mechanism.

(*f*) Clamping arangements shall be provided for carrying person's aids/crutches etc.

2.2. Fitment of additional two wheels at the rear on both the side:—

(*a*) 2-Wheeler vehicle can be modified by fitment of additional two wheels to provided balancing/stability to the vehicle. The additionally fitted wheels shall have preferably the same size and specification of the original rear wheel.

(*b*) While carrying out such a modification, it shall be ensured that minimum changes are made on the basic structure of the vehicle.

(*c*) In case original vehicle has any foot controls (such as accelerator, brake, clutch or gear shift), such controls shall be adapted for operation by hand.

(*d*) The vehicle shall have device to intentionally lock the wheels in order to prevent rolling of vehicle (in situations like alighting the vehicle, stopping the vehicle on the gradient, etc.)

(*e*) The vehicle shall have either hand start or electric-starting mechanism.

(*f*) Clamping arrangements shall be provided for carrying person's aids/crutches etc.

3.0 Approval of Retro Fitment/Adaptation Kit.

3.1 Application for approval.

Kit manufacturer shall submit the already type approved vehicle model fitted with retro fitment/adaptation kit along with technical information as per details given in Annexure A.

4.0 Requirements.

The vehicle model fitted with retro fitment / adaptation kit shall be tested for:

4.1 Functional Brake Test.

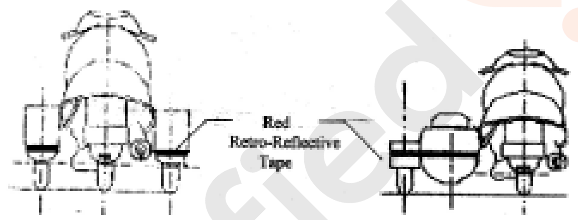
Vehicle shall be driven on a normal city road at 50 kmph speed (as indicated on speedometer). Both brakes (front and rear) shall be applied together and the stopping behavior of the vehicle shall be checked. During this test, the vehicle shall not show any instability or unsafe condition.

4.2 Functional Grade ability Test.

The vehicle shall be driven on the gradient such as city fly over. While negotiating the gradient, brakes shall be applied. The vehicle shall not skid and roll back. On release of brake, the vehicle shall be able to easily climb the gradient.

4.3 Fixing of Retro-Reflective Tape.

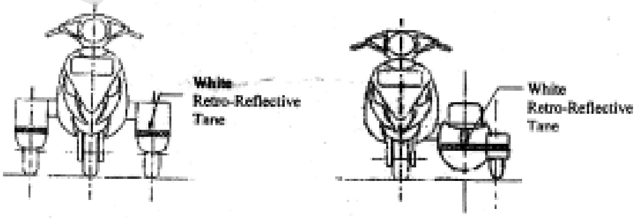
4.3.1 Retro-reflective tape, red in colour and having minimum width of 20 mm, shall be affixed running across the width on the rear side of the sidecar or on the additional wheels (as the case may be) to indicate the presence of additional fitment and the width of vehicle from the rear as shown below:



Vehicle fitted with two rear wheels

Vehicle fitted with side car

4.3.2 Retro-reflective tape, red in colour and having minimum width of 20 mm, shall be affixed running across the width on the rear side of the sidecar or on the additional wheels (as the case may be) to indicate the presence of additional fitment and the width of vehicle from the rear as shown below:



Vehicle fitted with two rear wheels

Vehicle fitted with side car

4.4 Indentification Symbol.

The vehicle shall carry following symbol in the front and at rear, indicating that the vehicle is meant for driving by a physically challenged person. The symbol shall be made up of retro-reflective material (tape).

Size : 80 x 80 mm

5.0 Approval of workshops for the fitment of approved kits.

The kit manufacturer shall identify the workshops, which shall carry out the fitment on his behalf. This shall be done on the basis of:

- Competence.
- Availability of necessary equipments.
- Experience in the relevant field.
- Trained manpower, etc.

6.0 Types of physical disabilities that can be considered for use of above vehicles with retro fitted kit.

Following criteria for grant of DL should be followed:—

Nature of limb disability.	*Recommendation.*	*Remarks.*
(1)	*(2)*	*(3)*
Left lower limb (partial or full)	Can be considered	
Right lower limb (partial or full)	Can be considered	
Both lower limb (partial or full)	Can be considered	
Left / Right upper limbs (partial or full)	Can be considered	
Both upper limb (partial)	Can be considered under special circumstances	Normal operation by hands is very critical. Such situations may be considered under special circumstances.
Combination of one lower limb and upper limb	Can be considered under sspecial circumstances	

Medical Certificate for the purpose of DL would be given at the District level by a duly constituted board comprising of CMO as chairman, one medicine specialist and one subject matter specialist (PMR / Orthopedics surgeon) as member in District hospitals or by a Medical College, where the board will consist of Medical Superintendent or his authorized representative as chairman and two subject matter specialists (PMR / Orthopedic surgeon) as members.

Verified RealEstate TM

ANNEXURE

TECHNICAL INFORMATION TO BE SUBMITTED BY THE RETRO FITMENT KIT MANUFACTURER

1 Retro fitment Kit Manufacturers name and address

(1) (2)

Tel. No.

Fax No.

E mail address

Contact person

Website address, if any.

2 Vehicle Model selected for retro fitment

3 Authenticated drawings, in duplicate, with following details:

(a) Kit identification / model No.

(b) List of kit components

(c) Details of individual component and assembly of kit on the vehicle

(d) Locations and fixing details for person's aids / crutches, etc

4 Detailed explanation about safety in case of accidental failure of modified controls / other mechanisms

5 Instructions / Maintenance manual.

6 Any other relevant information

[No. RT-11012/12/01-MVL]

SAROJ KUMAR DASH,
Joint Secretary.

S. MALATHI,
Principal Secretary to Government.

தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்புத் துறை

Disputes between workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for adjudication.

ஸ்ரீ பாலசுப்பிரமணியன் மில்ஸ் லிமிடெட், கோவை.

[அரசாணை(டி) எண் 148, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(டி1)த் துறை, 16 மார்ச் 2009, பங்குனி 3, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/183/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஸ்ரீ பாலசுப்பிரமணியன் மில்ஸ் லிமிடெட், கோவை என்ற நிருவாகத்திற்கும் தி கோயமுத்தூர் டிஸ்ட்ரிக்ட் டெக்டைல்ஸ் ஒர்க்கஸ் யூனியன்க்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)(C)** பிரிவிலும், **10(1)(d)** பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கெண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும் **1947**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோவை, உப்பிலிபாளையத்தில் உள்ள ஸ்ரீ பாலசுப்ரமணியா மில்ஸ் லிமிடெட் என்னும் ஆலையில் பணிபுரிந்து வரும் அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் கடந்த ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேலாக நிர்வாகம் வாரத்திரல் **6** நாட்கள் வேலை கொடுப்பதற்கு பதிலாக **5** நாட்கள் வேலை கொடுத்து வருவதாகவும், இதனால் தொழிலாளர்களுக்கு சம்பள இழப்பு ஏற்படுகிறதென்றும், எனவே தொழிலாளர்களுக்கு **6–**வது நாள் வேலை வழங்க வேண்டுமென்று தி கோயமுத்தூர் டிஸ்ட்ரிக்ட் டெக்ஸ்டைல் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் (எச்எம்எஸ்) கோருவது சரியா?

2. ஆம்மெனில் அவ்வாலை தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்கக் கூடிய பரிகாரம் என்ன?

கஸ்பாநு மேட்டிக்ஸ் இந்தியா (பி) லிட், கூடுவாஞ்சேரி

[அரசாணை(டி) எண் 159, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(அ2)த் துறை, 17 மார்ச் 2009.]

No. II(2)/LE/184/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கஸ்பாநு மேட்டிக்ஸ் இந்தியா (பி) லிட், கூடுவாஞ்சேரி, என்ற நிருவாகத்திற்கும் சென்னை ஏற்றுமதி வளாக ஊழியர்கள் மற்றும் பொது தொழிலாளர்கள் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)(C)** பிரிவிலும், **10(1)(d)** பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கெண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும் **1947**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

கோரிக்கை–1–க்கான எழுவினா

நிறுவனத்தில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களுக்கு கீழ்க்கண்டவாறு ஊதிய நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

Highly skilled	7000	500	9500	750	13250	1000	18250
Skilled	6000	400	8000	650	11000	900	15500
Semi skilled	5000	300	6500	500	9000	800	13000
Helper	4000	200	5000	400	7000	600	10000

கோரிக்கை—2—க்கான எழுவினா

1960ஆம் ஆண்டு அடிப்படையாக கொண்ட புள்ளிகளில் 100 புள்ளிக்கு மேல் உயரும் ஒவ்வொரு புள்ளிக்கும் தலா ரூ.3/— பஞ்சப்படியாக அளிக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—3—க்கான எழுவினா

வீட்டு வாடகை படியாக சம்பளத்தில் 25% வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—4—க்கான எழுவினா

போக்குவரத்து படியாக சம்பளத்தில் 10% வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—5—க்கான எழுவினா

ஷிப்ட் அலவன்சாக ஒரு நாளைக்கு ரூ.30 வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—6—க்கான எழுவினா

டிரெய்னி மற்றும் தினக்கூலி தொழிலாளர்களுக்கு தினக்கூலியாக ரூ.200/—வழங்க வேண்டும். ஒரு வருடத்திற்கு மேல் பணிபுரியும் டிரெய்னி மற்றும் தினக்கூலி தொழிலாளர்களை பணிநிரந்தரம் செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—8—க்கான எழுவினா

நிறுவனத்தில் கேன்டீன் ஏற்படுத்தி தொழிலாளர்களுக்கு தரமான உணவு மலிவு விலையில் வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—9—க்கான எழுவினா

தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டிற்கு தலா 4 பேன்ட் 4 சட்டை, யூனிபார்ம் தையில் செலவிற்கு ரூ.1,000/—ம் வழங்கவேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—10—க்கான எழுவினா

சலவைப்படியாக ரூ.200/— வழங்கவேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—11—க்கான எழுவினா

ஆண்டிற்கு 2 செட் ஷூ — வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—12—க்கான எழுவினா

கை கழுவுவதற்கு மாதம் 2 ஹமாம் சோப்பு, 2 மாதத்திற்கு ஒரு டர்க்கிடவல் வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை—15—க்கான எழுவினா

பண்டிகை காலத்திற்கு ஒரு மாதம் சம்பளம் முன்பணமாக அதனை பத்து தவணைகளில் பிடித்தம் செய்து கொள்ளவேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்மானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எஸ்.ஐ.வி. இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட், தாழையூத்து.

[அரசாணை(டி) எண் 169, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 20 மார்ச் 2009, பங்குனி 7 திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/185/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக எஸ்.ஐ.வி. இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட், தாழையூத்து என்ற நிர்வாகத்திற்கும், பாரதீய விஸ்கோஸ் எடிபிள் ஆயில் டிவிஷன் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழில் தீர்ப்பாயத்தின் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தாழையூத்திலுள்ள எஸ்.ஐ.வி. இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் சமையல் எண்ணெய் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலையில் 26—05—2003 முதல் உற்பத்தி நிறுத்தம் செய்யப்பட்டது நியாயமானதா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கலாம்.

Disputes between workmen and management referred to Labour Court for adjudication.

பி & சி மில்ஸ், சென்னை.

[அரசாணை(டி) எண். 162, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(அ1)த் துறை, 20 மார்ச் 2009.]

No. II(2)/LE/186/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக பி & சி மில்ஸ் சென்னை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சென்னை தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நிதிமன்ற தீர்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நிர்வாகம் தனது 6 பிப்ரவரி 2008 தேதிய உத்தரவின்படி, தொழிலாளி திரு எஸ். சந்திரசேகரன் என்பவரை ஆந்திரமாநிலம் ராயல்சேறு என்ற இடத்திற்கு பணியிட மாற்றம் செய்துள்ளதை ரத்து செய்து மீண்டும் சென்னையிலேயே பணியமர்த்தப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட்.

[அரசாணை(டி) எண் 165, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(டி1)த் துறை, 20 மார்ச் 2009 பங்குனி 7, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/187/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத்தொழிற்சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு)—க்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு எஸ். வேலுச்சாமி ஓட்டுநருக்கு சேதாரத் தொகையான ரூ.894/ஐ நிர்வாகம் தமது 31 டிசம்பர் 2003 தேதிய உத்தரவு மூலம் அன்னாரது சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்ய வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம், எனில் தொழிலாளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன?

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட் திண்டுக்கல்

[அரசாணை(டி) எண் 166, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 20 மார்ச் 2009, பங்குனி 7, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/188/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு)—க்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு எஸ். குழந்தைராஜ், ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 12 ஜூலை 2002 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அன்னாரது வருடாந்தர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் இரண்டு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து, வழங்கப்பட்ட தண்டனையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க?

சௌந்தரராஜா மில்ஸ் லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை(டி) எண் 168, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி1)த் துறை, 20 மார்ச் 2009, பங்குனி 7, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/189/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சௌந்தரராஜா மில்ஸ் லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், கோவை ஜில்லா பஞ்சாலைத் தொழிலாளர்கள் சங்கம் (எச்.எம்.எஸ்) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம்XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும் 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண் 1

2006—ம் ஆண்டு பணிநிரந்தரம் செய்யப்பட்ட மற்றும் அதற்கு பின்னர் பணிநிரந்தரம் செய்யப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு ஒட்டுமொத்த சம்பளம் வழங்கப்படுவதை மாற்றி, அடிப்படை

சம்பளம், மாறும் அகவிலைப்படி, வீட்டுவாடகைப்படி, பயணப்படி போன்ற அனைத்து பயன்களையும் அளிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண். 5

திரு. பாண்டி என்ற தொழிலாளி ஸ்பின்னிங் டிபார்ட்மெண்டில் கடந்த 4 அக்டோபர் 2006-ம் தேதி மற்றும் 10 அக்டோபர் 2006 தேதி முதல் இன்றுவரையிலும் அவர் முழு நேரமும் பணிபுரிந்திருந்தும் கூட அவரை பழிவாங்கும் நோக்கத்துடன் வேண்டுமென்றே அவருக்கு 4 அக்டோபர் 2006-ம் தேதி அரைநாளும் 10 அக்டோபர் 2006-ம் தேதி முதல் தொடர்ந்து ஆப்செண்ட் மார்க் பதிந்துள்ளதை ரத்து செய்து ஆப்செண்ட் பதிவு செய்த நாட்களுக்கு முழுச்சம்பளமும் வழங்கிட வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண். 8

வேல்முருகன் என்பவர் கொடுத்த விடுப்பு விண்ணப்பத்தை நிராகரித்து 18 செப்டம்பர் 2006-ம் தேதி முதல் 30 செப்டம்பர் 2006-ம் தேதி வரை 13 நாட்களுக்கு பழிவாங்கும் நோக்குடன் ஆப்செண்ட் போடப்பட்டுள்ளதை ரத்து செய்து விடுப்பு அனுமதிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்க.

எச்.எச். 529, அன்மருதை தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு வங்கி, அன்மருதை.

[அரசாணை(டி) எண் 175, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(பி2)த் துறை, 24 மார்ச் 2009, பங்குனி 11, திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/190/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக எச்.எச். 529, அன்மருதை தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு வங்கி, அன்மருதை, என்ற நிர்வாகத்திற்கும், வேலூர், திருவண்ணாமலை மாவட்ட தேசிய பொது தொழிலாளர் சம்மேளனம், வேலூருக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, வேலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், வேலூர் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

எச்.எச். 529-அன்மருதை தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு வங்கி நிர்வாகம், பணி நிலையில் முதுநிலையிலுள்ள திரு. எஸ்.வி.பொன்ராஜ் என்பவருக்கு பதவி உயர்வு அளிக்காமல், அவரைவிட இளநிலையிலுள்ள ஒருவருக்கு பதவி உயர்வு வழங்கியது பணி மூப்பு விதிகளை மீறிய செயல் என்றும், எனவே, தனக்கும் பதவி உயர்வும் அதற்கான ஊதியமும் இளையவருக்கு பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்ட நாள் முதல் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? உரிய உத்திரவுகள் வழங்குக.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 176, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 24 மார்ச் 2009, பங்குனி 11, திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/191/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத்தொழிலாளர் (சி.ஐ.டி.யு.) சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, வேலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம். சீனிவாசன் நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது 9 ஜனவரி 2004 தேதிய உத்திரவின் மூலம் அவரது ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களின்றி ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை(டி) எண் 177, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 24 மார்ச் 2009, பங்குனி 11, திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/192/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் (சி.ஐ.டி.யு.) சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. ஏ. முருகவேல், ஏ.டி.எம்.–ற்கு நிர்வாகம் தமது 25 மார்ச் 2003 தேதிய உத்திரவு மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் 2 வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.

தி தக்ஷின் ஓட்டல், சென்னை

[அரசாணை(டி) எண் 190, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 1 ஏப்ரல் 2009.]

No. II(2)/LE/193/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தி தக்ஷின் ஓட்டல் சென்னை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ் மாநில ஓட்டல் தொழிலாளர் சங்கம் சென்னைக்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

கோரிக்கை எண் 17—எழுவினா

தொழிலாளர்களுக்கு 3 மாதங்களுக்கு ஒரு முறை ரூ. 100/– மதிப்புள்ள டர்க்கி டவல் வழங்க கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.

திருச்சி மாவட்டம், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம்.

[அரசாணை (டி) எண் 192, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 1 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 19, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2040.]

பிழைத்திருத்தம்

No. II(2)/LE/194/2009.—அரசாணை (டி) எண் 561, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள்: 21 ஏப்ரல் 2005–ன் இணைப்பில் உள்ள கோரிக்கை எண் 4–ல் உள்ள எழுவினாவிற்கு பதிலாக கீழ்க்கண்ட எழுவினாவினை சேர்த்து திருத்தம் செய்து ஆணை வெளியிடப்படுகிறது:—

கோரிக்கை எண் 4:

திரு. டி. ஹரிகிருஷ்ணன் என்ற ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் 31 டிசம்பர் 2001 தேதிய உத்திரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை கூட்டு விளைவுடன் இரண்டு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து தண்டனை அளிக்கப்பட்டுள்ளதை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.

சின்மயா வித்யாலயா மேல்நிலைப்பள்ளி

[அரசாணை(டி) எண் 197, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 2 ஏப்ரல் 2009.]

No. II(2)/LE/195/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சின்மயா வித்யாலயா மேல்நிலைப்பள்ளி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சின்மயா வித்யாலயா மேல்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர் அல்லாத ஊழியர்கள் நல சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும் பார்வை 4–ல் கண்ட அரசாணையில் கோரிக்கை எண்கள் 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 ஆகிய கோரிக்கைகள் நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்குவிட தேவையில்லை என ஆணை பிறப்பித்தும் பார்வை 3–ல் கண்ட அரசாணையில் கோரிக்கை எண் 9–ஐ மட்டும் நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு விடலாம் என்றும் ஆணைகள் வெளியிடப்பட்டன. இந்த அரசாணைகளுக்கு எதிராக சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் நிர்வாகத்திற்கு எதிராக சின்மயா வித்யாலயா மேல்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர் அல்லாத ஊழியர் நலச்சங்கம் தாக்கல் செய்த வழக்கில் பார்வை 5–ல் காணும் உயர்நீதிமன்ற ஆணைக்கிணங்க கோரிக்கை எண். 8, 10 நீங்கலாக மற்ற அனைத்து கோரிக்கைகளும் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

Verified.Realtors TM

இணைப்பு

கோரிக்கை—1—க்கான எழுவினா

ஆயாக்கள், காவலர்கள், ஓட்டுநர்கள், துப்புரவாளர்கள், நடத்துநர்கள் ஆகியோருக்கு வேலை நிர்ணயம், சர்வீஸ் வெயிட்டேஜ், பணி நிரந்தரம், அடிப்படை சம்பளம், அகவிலைப்படி மற்றும் அனைத்து படிகளும் வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை—2—க்கான எழுவினா

அரசு தற்சமயம் வழங்கும் 170% அகவிலைப்படியை வழங்க வேண்டுமென்றும், மேலும் அவ்வப்போது உயர்த்தும் அகவிலைப்படியை வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை—3—க்கான எழுவினா

ஈட்டிய விடுப்பு ஜனவரி முதல் தேதியிலிருந்து 15 நாட்களும் ஜூலை முதல் தேதியிலிருந்து 15 நாட்களும் ஆக மொத்தம் ஆண்டுக்கு 30 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பை பணமாக ஆண்டுக்கு 15 நாட்கள் வழங்க வேண்டுமென்றும் மருத்துவ விடுப்பு மற்றும் மருத்துவ செலவை ஈடுசெய்ய வேண்டுமென்றும் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை—4—க்கான எழுவினா

பணியாற்றும் ஊழியர்களின் 2 பிள்ளைகளுக்கு பள்ளியில் சேர்த்துக் கொள்ளவும், கட்டணமின்றி கல்வி வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை—5—க்கான எழுவினா

ஊழியர்களுக்கு ஆயுள் காப்பீட்டு கழகத்தின் மூலம் குரூப் இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம் அமல்படுத்த வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை—6—க்கான எழுவினா

ஊழியர்களுக்கு ஓய்வூதியம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை—7—க்கான எழுவினா

வருங்கால வைப்பு நிதி திட்டத்தை அமல்படுத்துவதுடன், 10% வைப்பு நிதியை ஊதியத்தில் பிடித்தம் செய்யுமாறும் (அடிப்படை சம்பளம், அகவிலைப்படி) அதற்கு சமமாக நிர்வாகம் வைப்புநிதித் தொகையை வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ச. ஆறுமுகம்,
அரசு துணைச் செயலாளர்.

Verified RealEstate™

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU